

Siemiatycze, 29 grudnia 2023 r.

Zamawiający:

Powiat Siemiatycki

ul. Legionów Piłsudskiego 3

17-300 Siemiatycze

reprezentowany przez:

Powiatowy Zarząd Dróg w Siemiatyczach

ul. 11 Listopada 253

17-300 Siemiatycze

WYKONAWCY

BIORĄCY UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU

INFORMACJA O WYNIKU

Dotyczy: Budowa przeprawy mostowej przez rz. Bug wraz z drogami dojazdowymi łączącymi drogę gminną nr 390303W w m. Krzemień Wieś z drogą powiatową nr 1728B w m. Granne.

- I. Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 253 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że wybiera ofertę Wykonawcy jako najkorzystniejszą w ww. postępowaniu:

DOMOST Sp. z o.o.

KRS 0000221436

ul. Kolejowa 30,

07-320 Małkinia Górna,

Wykonawca otrzymał łącznie 100 pkt w kryteriach oceny ofert określonych w SWZ.

- II. W postępowaniu wpłynęły oferty, które Zamawiający ocenił w następujący sposób:

Lp.	Nazwa	Adres	Cena	Gwarancja		Suma
				Podkryterium 1	Podkryterium 2	
1	B4 Sp. z o.o.	ul. Żwirki i Wigury 18, 02-092 Warszawa	50,5	20	20	90,5
2	Budimex SA	01-204 Warszawa ul. Siedmiogrodzka 9	54,67	20	20	94,67
3	Domost sp. z o.o.	ul. Kolejowa 30, 07-320 Małkinia Górna	60	20	20	100

Projekt pn. „Budowa przeprawy mostowej przez rz. Bug wraz z drogami dojazdowymi łączącymi drogę gminną nr 390303W w m. Krzemień Wieś, Gmina Jabłonna Lacka, Powiat Sokołowski, Województwo Mazowieckie z drogą powiatową nr 1728B w miejscowości Granne, Gmina Perlejewo, Powiat Siemiatycki, Województwo Podlaskie”

4	Przedsiębiorstwo Usług Technicznych Intercor Sp. z o. o.	ul. Okólna 10, 42-400 Zawiercie	39,48	20	20	79,48
5	Intop Warszawa sp. z o.o.	ul. Łukasza Drewny 70, 02-968 Warszawa	52,35	20	20	92,35
6	KOLİN İnşaat, Turizm, Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi	Horasan Sokak No.14, 06680 Ankara, Turcja	46,87	20	20	86,87
7	Most sp. z o.o.	81-862 SOPOT, UL. KUJAWSKA 51 A	48,86	20	20	88,86
8	Mostostal Warszawa SA	ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa	49,93	20	20	89,93
9	Nowak Mosty sp. z o.o.	ul. K. Srokowskiego 27, 41-300 Dąbrowa Górnicza	51,88	20	20	91,88
10	Strabag sp. z o.o.	ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków	Oferta odrzucona			

Zamawiający dokonał oceny ofert złożonych w postępowaniu. Działając na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp dokonał wezwania wykonawców Strabag sp. z o.o. i Domost sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w celu wykazania, że ich oferty nie zawierają rażąco niskiej ceny.

Wykonawca Domost złożył na wezwanie wyjaśnienia wraz z przedstawieniem kalkulacji ceny oferty oraz załączeniem stosownych dowodów. W stosunku do złożonych wyjaśnień Zamawiający wystąpił o uszczegółowienie istotnych pozycji kalkulacji. We wskazanym terminie wykonawca złożył dodatkowe wyjaśnienia, które Zamawiający uznał za wyczerpujące, kompletne i potwierdzone stosownymi dowodami. Tym samym Domost sp. z o.o. wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

W ustalonych w dokumentacji kryteriach oceny ofert oferta Domost sp. z o.o. otrzymała maksymalną liczbę punktów. Szczegółowa ocena punktowa wszystkich ofert została zawarta w powyższej tabeli.

- III. Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 i art. 253 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

STRABAG Sp. z o.o.

ul. Parzniewska 10,

05-800 Pruszków

Uzasadnienie

Wykonawca STRABAG Sp. z o.o. (dalej zwany STRABAG lub Wykonawca) zaoferował cenę za realizację całego zamówienia w kwocie brutto: 87.615.457,17 zł.

Wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, ustalona przed wszczęciem postępowania przez Zamawiającego wyniosła zaś 149.520.290,02 zł.

Jak wynika z powyższego, cena oferty STRABAG jest niższa o 41,40 % od wartości szacunkowej zamówienia.

Zamawiający w dniu 30.10.2023 r. wezwał Wykonawcę do złożenia szczegółowych i popartych dowodami wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w następującym zakresie:

- wyliczenia ceny oferty (poprzez dostarczenie kosztorysów i kalkulacji własnych);

- wskazania przyjętych technologii wykonania wpływających na ewentualne obniżenie ceny oferty;
- wyliczenia kosztów pracy z uwzględnieniem zachowania zgodności z przepisami prawa pracy;
- ustaleniem przyjętego ryzyka i przewidywanego zysku.

W tym wymagał, aby wyjaśnienia zawierały informację w szczególności na temat:

1. Czy i w jaki sposób Wykonawca uwzględnił w kosztach technologii wykonywania prac, użyte materiały, organizację terenu budowy, w tym organizację ruchu i utrzymanie zaplecza budowy?
2. Czy Wykonawca w przypadku zlecenia prac Podwykonawcy uwzględnił w cenie oferty również koszty ponoszone przez Podwykonawcę w zakresie zapewnienia zgodności z przepisami prawa pracy i uzyskaniem odpowiedniego zysku? Czy w przypadku uzyskania oferty na poszczególne zakresy zamówienia podlegające zleceniu Podwykonawcy, Wykonawca zapewnił i potwierdził, że oferowana przez Podwykonawcę cena nie jest rażąco niska?
3. Prosimy o rozbięcie kosztów z kalkulacji, w sposób wskazujący na istotne elementy kosztotwórcze, jak koszty zatrudnienia pracowników, koszty materiałów i sprzętu użytego do realizacji przedmiotu zamówienia.
4. Prosimy o wyjaśnienie, jakiego rodzaju sprzęt zamierza pozyskać wykonawca, jaka będzie forma pozyskania tego sprzętu, jaki dodatkowy potencjał kadrowy zamierza zatrudniać wykonawca i na podstawie jakiego stosunku prawnego, jakie środki transportu i w jakiej liczbie Wykonawca zaangażuje na etapie realizacji umowy?
5. Jaki sposób organizacji prac przyjął Wykonawca (np. zmianowy, w jaki sposób ustalił zmiany itp.) i w jaki sposób przyjęte zasady organizacji prac wpływają na cenę oferty?
6. Czy Wykonawca zawarł porozumienia/umowy wstępne na podwykonawstwo?
7. Czy i w jaki sposób Wykonawca uwzględnił w ofercie ryzyka związane ze zmianami cen materiałów, zmianami warunków terenowych realizacji zamówienia, pozyskania i utrzymania pracowników, etc.?

Nie ulega wątpliwości, iż ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na wykonawcy, który otrzymał wezwanie do złożenia wyjaśnień.

Za ofertę z rażąco niską ceną należy uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. **Oznacza to cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych**, wskazującą na fakt realizacji zamówienia **poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, roboty budowlanej**. O cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, **gdy oczywiste jest, iż przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne** (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 maja 2022 r. KIO 936/22).

O cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne (Wyrok KIO z dnia 29 marca 2012 r., sygn. akt KIO 517/12).

Wykonawca w dniu 10.11.2023 r. przesłał odpowiedź, która wymagała dodatkowych wyjaśnień.

Podkreślić trzeba, że Zamawiający w przypadku ww. dodatkowego wezwania z dnia 15.12.2023 r. wskazał pozycje kalkulacji ceny oferty, które budzą jego wątpliwości, gdyż stanowią łącznie istotną część zamówienia. Zamawiający wezwał do wyjaśnienia następujących pozycji kosztorysu ofertowego (sporządzonego na podstawie udostępnionych przez Zamawiającego przedmiarów):

- I. Kosztorys robót mostowych – obiekt MD-1
 1. Poz. M-11.03.01 – Wzmocnienie podłoża gruntowego – kolumny DSM
 2. Poz. M-11.03.00 – Pale fundamentowe wiercone
 3. Poz. M-11.03.06 – Próbne obciążenie pala o założonej sile nacisku
 4. Poz. M-11.20.00 – Ścianki szczelne stalowe (Wykonanie ścianek szczelnych z wyciągnięciem i pozostawianych)
 5. Poz. M-12.02.00 – Stal sprężająca (wewnętrzne i zewnętrzne ciągną sprężające)
 6. Poz. M-15.04.00 – Nawierzchnie chodników
 7. Poz. M-19.01.04 – Balustrada mostowa stalowa zabezpieczona przez metalizację zanurzeniową o grubości min. 85 µm i powłokę malarską grubości min. 160 µm
 8. Poz. M-20.01.06 – Powłoka hydrofobizacyjna odkrytych elementów betonowych
 9. Poz. M-20.01.14 – Znaki pomiarowe
 10. Poz. M-20.01.20 – Umocnienie brzegów cieków faszyną i elementami kamiennymi
 11. Poz. M-20.01.07 – Próbne obciążenie obiektu wraz z kosztami wykonania projektu próbnego obciążenia
- II. Kosztorys robót mostowych – obiekt WD-1
 1. Poz. M-16.00.00 – Odwodnienie (Ściek skarpowy i drenaż zasypki)
 2. Poz. M-19.00.00 – Urządzenia bezpieczeństwa ruchu
 3. Poz. M-20.01.00 – Elementy wyposażenia i ochrony (Powłoka hydrofobizacyjna, zabezpieczenie antygrafitti, znaki pomiarowe)
 4. Poz. M-20.01.50 – Konstrukcje oporowe
- III. Kosztorys robót mostowych – Przepusty
 1. Poz. M-14.00.00 – Stal konstrukcyjna
- IV. Kosztorys kanalizacji deszczowej
 1. Poz. 11 d.1.2 – Kanały z rur PP łączonych na wcisk o śr. zewn. 315 mm SN8kN/m²
 2. Poz. 13 d.1.2 – Sieci wodociągowe - montaż rurociągów z rur polietylenowych (PE, PEHD) o śr. zewnętrznej 200 mm
 3. Poz. 16 d.1.2 – Studnie rewizyjne z kręgów betonowych o śr. 1200 mm w gotowym wykopie o głębokości 3m
 4. Poz. 20 d.1.2 – Studzienki ściekowe uliczne betonowe o śr. 500 mm z osadnikiem bez syfonu
 5. Poz. 36 d.1.3 – Betonowanie płyt stropowych zbrojonych w deskowaniu tradycyjnym - niecka betonowa gr. 45cm

Niezależnie od powyższego Zamawiający zwrócił jednak uwagę, że przywołane w wezwaniu pozycje kosztorysowe odzwierciedlają znaczne dysproporcje w planowanych nakładach, w tym finansowych, w stosunku do kalkulacji inwestorskiej, co zważywszy na charakter, rozmiar i złożoność przedmiotu zamówienia utwierdza go w przekonaniu, że zaoferowana cena budzi wątpliwości, czy Wykonawca będzie mógł w pełni zrealizować wszystkie postawione wymagania w zakresie pełnego przedmiotu zamówienia.

Ponadto wskazał, że ww. pozycje kosztorysowe w ocenie Zamawiającego stanowią istotną wątpliwość - ich agregacja może stanowić niedoszacowanie wyceny całkowitej i zaoferowanej ceny łącznej, co może mieć wpływ na łączną oferowaną cenę za przedmiot tego zadania.

Zamawiający przyjął takie nakłady w każdej z ww. pozycji w oparciu o kosztorys inwestorski sporządzony przed wszczęciem postępowania.

Trzeba podkreślić, że w ramach opisu przedmiotu zamówienia **Zamawiający nie zamieścił kosztorysów inwestorskich, zamieścił natomiast przedmiary w wersji uproszczonej, które umożliwiały wycenę wartości robót.**

Projekt pn. „Budowa przeprawy mostowej przez rz. Bug wraz z drogami dojazdowymi łączącymi drogę gminną nr 390303W w m. Krzemień Wieś, Gmina Jabłonna Lacka, Powiat Sokołowski, Województwo Mazowieckie z drogą powiatową nr 1728B w miejscowości Granne, Gmina Perlejewo, Powiat Siemiatycki, Województwo Podlaskie”

Na uwagę zasługuje fakt, że podczas kalkulacji ceny oferty Wykonawca, za każdym razem powinien mieć na względzie, że przedmiot zamówienia należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową oraz zasadami wiedzy technicznej, zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, normami, zasadami wiedzy technicznej oraz harmonogramem realizacji robót, korzystając z materiałów odpowiadających co do jakości ustawowym wymaganiom.

Zamawiający rozumie, że wykonawca **nie ma obowiązku, aby każdą jedną z cen jednostkowych ustalić na poziomie rentownym**, a wewnętrzna kalkulacja ceny oferty jest sprawą wykonawcy i jego decyzji w tym zakresie, jednak nie może być rażąco niska.

Wysokość cen jednostkowych w ww. pozycjach dowodzi, że wykonawca nie wliczył koniecznych kosztów i nakładów, gdyż w ocenie Zamawiającego wartość pozycji kosztorysowych w kalkulacji oferty STRABAG nie odzwierciedla wszystkich kosztów wynikających z dokumentacji projektowej. Wykonawca także nie wskazał, aby takie koszty uwzględnił w innych pozycjach.

Przy tym odpowiedź STRABAG jest pełna ogólnikowych stwierdzeń oraz zapewnień i oświadczeń niepopartych złożonymi dowodami dotyczącymi poniesionych kosztów, nie uwzględnienia w ofercie ryzyka związanego z realizacją zamówienia.

Ponadto, załączona do wyjaśnień „kalkulacja własna” w ocenie Zamawiającego wprost ujawnia, że STRABAG pominął lub zaniżył szereg istotnych czynników cenotwórczych, co sprawia, że zamówienia obiektywnie nie da się wykonać w zamian za zaoferowaną cenę.

STRABAG przy tym nie udowodnił, że okoliczności, na które się powołuje mają charakter wyjątkowy, niedostępny innym przedsiębiorcom obecnym na rynku.

W przypadku, gdy wykonawca powołuje się na szczególnie sprzyjające warunki, które mają uzasadnić obniżenie ceny, jest zobowiązany wykazać, że są one niedostępne innym wykonawcom oraz wykazać konkretny wpływ tych warunków na obniżenie ceny (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 kwietnia 2017 r., sygn. akt KIO 681/17).

W przypadku zamówienia objętego niniejszym postępowaniem, czynniki takie jak posiadanie doświadczenia w prowadzeniu robót mostowych, czy dysponowanie specjalistycznym sprzętem powinny być uwzględnione w ofercie każdego wykonawcy, gdyż roboty obiektów mostowych nie mogą być realizowane bez dysponowania odpowiednimi zasobami.

Brak wykazania wpływu warunków przytoczonych przez STRABAG na możliwość obniżenia ceny oraz brak udowodnienia ich wpływu na wysokość ceny były podstawą do podjęcia decyzji o odrzuceniu oferty STRABAG.

Zamawiający wskazuje za orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, iż wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wskazać, co spowodowało obniżenie ceny, jak również to, w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie (zob. wyrok KIO z dnia 18 grudnia 2012 r., sygn. akt KIO 2659/12).

Wykonawcy wolno opisać dowolne przyczyny uzasadniające rzetelną kalkulację ceny ofertowej, jednak pod warunkiem, że mają one charakter obiektywny, dający się zweryfikować.

Tymczasem STRABAG nie podał żadnych konkretnych, możliwych do weryfikacji informacji, które pozwalałyby ustalić o jakie konkretnie wartości zoptymalizowano poszczególne czynniki cenotwórcze.

W wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 8 listopada 2007 r., sygn. akt X Ga 294/06 stwierdzono m.in., że „posiadanie na terenie budowy dobrze prosperującego biura, dysponowanie szerokopasmową siecią teleinformatyczną z wykorzystaniem zaawansowanych narzędzi informatycznych, dysponowanie zapleczem techniczno-organizacyjno-logistycznym, dysponowanie kadrą wykwalifikowanych pracowników etatowych oraz doświadczenie związane z bieżącym wykonywaniem kontraktów podobnych nie stanowią czynników, które mogły mieć obiektywny wpływ na obniżenie wysokości ceny oferty. Czynniki

Projekt pn. „Budowa przeprawy mostowej przez rz. Bug wraz z drogami dojazdowymi łączącymi drogę gminną nr 390303W w m. Krzemień Wieś, Gmina Jabłonna Lacka, Powiat Sokołowski, Województwo Mazowieckie z drogą powiatową nr 1728B w miejscowości Granne, Gmina Perlejewo, Powiat Siemiatycki, Województwo Podlaskie”

te powinny być bowiem uwzględnione w ofercie każdego wykonawcy, gdyż tego rodzaju przedsięwzięcia nie mogą być realizowane bez dysponowania opisanymi zasobami”.

Analogicznie, w przypadku zamówienia objętego niniejszym postępowaniem, czynniki takie jak posiadanie doświadczenia w realizacji podobnych prac oraz posiadanie własnego sprzętu i środków transportu powinny być uwzględnione w ofercie każdego wykonawcy, gdyż roboty objęte przedmiotem zamówienia nie mogą być realizowane bez dysponowania opisanymi zasobami. Co więcej, tego rodzaju okoliczności nie należą do kategorii faktów notoryjnych (niektórzy wykonawcy bazują na sprzęcie i innych zasobach posiadanych przez podwykonawców), a w związku z tym powinny zostać udowodnione.

Nadmienić należy, że oparcie się na ofertach podwykonawców nie może być uznane za dowód potwierdzający uwzględnienie wszystkich kosztów w cenie oferty. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za działania podwykonawców jak za działania własne. Także w zakresie sporządzenia oferty i kalkulacji części składowych tej oferty. Wykonawca winien zweryfikować i potwierdzić, że oferta podwykonawcy nie jest rażąco niska. W przeciwnym przypadku powoduje to, że ofertę wykonawcy należy uznać za ofertę z rażąco niską ceną. STRABAG poza przedstawieniem ofert podwykonawców nie wykazał, że oferty te zawierają wszystkie niezbędne koszty do realizacji danej części zamówienia.

Z kolei pozostałe okoliczności, na które powołuje się STRABAG, nie przedstawiają żadnej wartości dla oceny jego oferty w kontekście art. 224 ust. 5 Pzp, gdyż nie są to okoliczności, które w jakikolwiek sposób wyróżniałyby STRABAG na tle pozostałych wykonawców funkcjonujących w tej branży.

Nie są to przymioty, które dostępne są wyłącznie STRABAG i pozwalają osiągnąć przewagę konkurencyjną tak znaczną, aby umożliwiała ona wykonanie zamówienia oraz osiągnięcie zysku.

Co więcej, zdaniem Zamawiającego, tak drastyczna rozbieżność pomiędzy ceną STRABAG, a wartością zamówienia oraz kwotą przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia dodatkowo wzmacnia postulat, aby odrzucić ofertę wykonawcy STRABAG.

Zamawiający podnosi, że cena zaoferowana przez STRABAG, nie pozwala na należyte wykonanie zamówienia w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami, w tym w szczególności z zakresu robót związanych z obiektami MD-1 i WD-1.

Reasumując, skoro STRABAG nie udowodnił szeregu czynników cenotwórczych składających się na koszty realizacji zamówienia, to Zamawiający nie miał podstaw do uznania, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej.

Wykonawca ten nie przedłożył również żadnych dowodów potwierdzających rzetelność zaoferowanej ceny mimo powtórnego wezwania. W dniu 15.12.2023 r. Zamawiający wystąpił bowiem o dodatkowe wyjaśnienia. W wyznaczonym w wezwaniu terminie STRABAG nie udzielił odpowiedzi i nie wyjaśnił wątpliwości co do kalkulacji istotnych części zamówienia. Tym samym niezależnie od negatywnej oceny złożonych wyjaśnień, oferta STRABAG podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Na mocy art. 224 ust. 6 Pzp Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień, lub jeżeli dokonana ocena złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień oraz dostarczonych dowodów potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia (wyrok KIO z dnia 26 lipca 2019 r., sygn. akt KIO 1362/19).

W tym miejscu należy podkreślić, iż na kanwie postępowań o udzielenie zamówień na roboty budowlane wykształciło się bogate orzecznictwo Izby.

Dla przypomnienia w wyroku z dnia 27 czerwca 2019 r., KIO 1060/19, Izba uznała, że „jeśli wykonawcy dostępne są szczególne tylko jemu uwarunkowania cenowe – musi przedstawić

Projekt pn. „Budowa przeprawy mostowej przez rz. Bug wraz z drogami dojazdowymi łączącymi drogę gminną nr 390303W w m. Krzemień Wieś, Gmina Jabłonna Lacka, Powiat Sokołowski, Województwo Mazowieckie z drogą powiatową nr 1728B w miejscowości Granne, Gmina Perlejewo, Powiat Siemiatycki, Województwo Podlaskie”

dowody potwierdzające ich realne istnienie po jego stronie. Same wyjaśnienia nie wystarczą, gdyż są gołosłowne”.

W zakresie konieczności załączenia dowodów do wyjaśnień Izba podkreśla za wyrokiem KIO z 29.04.2016 r., sygn. akt: KIO 596/16: „W odniesieniu do obowiązku przedstawienia dowodów Izba wskazuje, że obowiązek ten spoczywa na wykonawcy w każdej sytuacji powołania się na okoliczności, w przypadku których możliwe jest przedłożenie dowodów. Poprzestanie w takiej sytuacji na oświadczeniu własnym wykonawcy jest niewystarczające i czyni wyjaśnienia gołosłownymi. Mogą oczywiście pojawić się w wyjaśnieniach takie okoliczności, w przypadku których złożenie dodatkowych dowodów nie jest niezbędne, a samo oświadczenie wykonawcy pokazuje prawidłowość kalkulacji ceny. Jeżeli jednak wykonawca powołuje się na takie okoliczności jak szczególnie niskie koszty zakupu materiałów / środków potrzebnych do wykonania zamówienia, innowacyjną politykę czy dysponowanie własnym sprzętem może i powinien załączyć do wyjaśnień stosowne umowy, oferty, dokumenty wewnętrzne firmy, które potwierdzą powyższe okoliczności”.

Dodatkowo należy wskazać, że Wykonawca po terminie na złożenie dodatkowych wyjaśnień zwrócił się do Zamawiającego o wyznaczenie dodatkowego terminu. Wskazywał jakoby nie otrzymał wezwania w wyniku błędu portalu „ezamówienia”.

Przepisy ustawy nie przewidują możliwości „przywrócenia terminu”. Możliwe jest jego przedłużenie, jednakże z przedłużeniem terminu możemy mieć do czynienia tylko w sytuacji, gdy termin ten nie upłynął. Ponadto Wykonawca nie wykazał, że faktycznie wystąpiła jakakolwiek nieprawidłowość w funkcjonowaniu portalu, która spowodowała, że nie mógł się on zapoznać z wezwaniem. Skoro Wykonawca wyprowadza z jakiegoś faktu skutki prawne winien fakt ten wykazać. Brak dowodów w tym zakresie uniemożliwia Zamawiającemu przyjęcie twierdzeń Wykonawcy.

Nadmienić tylko należy, że w tym samym czasie Zamawiający skierował analogiczne wezwanie do drugiego wykonawcy – Domost sp. z o.o. Wezwanie to zostało przez wykonawcę odebrane i udzielił on w wyznaczonym terminie stosownych wyjaśnień. Taka okoliczność przeczy twierdzeniom STRABAG o wadliwym działaniu portalu, na którym prowadzone jest postępowanie.

DYREKTOR POWIATOWEGO
ZARZĄDU DRÓG W SIEMIATYCZACH
mgr inż. JERZY CZAPIUK